



## RAPORT SINTETIC PRIVIND EVALUAREA ȘI ASIGURAREA CALITĂȚII ÎN ANUL UNIVERSITAR 2021/2022

Asigurarea calității activităților constituie una dintre preocupările de bază în cadrul facultății de Management și Dezvoltare Rurală, unde sunt create structurile și instrumentele pentru dezvoltarea și monitorizarea calității. În cadrul Sistemului de Managementul Calității din USAMV București, implementat și certificat conform SR EN ISO 9001:2015 au fost create și se utilizează instrumente adecvate pentru evaluarea și asigurarea calității.

Comisia de evaluare și asigurare a calității din facultate sprijină crearea culturii calității și asigură implicarea cadrelor didactice, studenților și masteranzilor la acțiunile desfășurate pentru asigurarea, evaluarea și îmbunătățirea calității. Această comisie, este formată din prof. univ. dr. Stoian Elena – președinte, prof. univ. dr. Tudor Valentina, șef lucr. dr. Neagu Cecilia - filiala Călărași, șef lucr. dr. Cruceru Corina - filiala Slatina și studenții Petcu Alberto Cezar și Aldea Raluca.

Evaluarea calității se face conform ”PROCEDURII PRIVIND EVALUAREA PERIODICĂ A CALITĂȚII ACTIVITĂȚII PERSONALULUI DIDACTIC DIN USAMV” (Cod: P-5-01) Incepând cu anul universitar 2017/2018, evaluarea se face în platforma on-line EVCAL (<https://evcal.usamv.ro/local/usamvb/pages/public/index.php> ).

Procesele specifice de evaluare a calității activităților se referă la:

- I. Autoevaluarea cadrelor didactice;
- II. Evaluarea colegială a cadrelor didactice;
- III. Evaluarea activității cadrelor didactice de către managementul academic;
- IV. Evaluarea disciplinelor și a activității cadrelor didactice de către studenți.

Autoevaluarea, evaluarea colegială și evaluarea activității cadrelor didactice de către managementul academic, se efectuează ca și pentru personalul nedidactic și auxiliar, la începutul fiecărui an calendaristic pentru anul calendaristic anterior. În perioada 09 - 29.01.2023 s-au desfășurat primele trei activități (I, II, III) cu referire la anul 2022.

**I. AUTOEVALUAREA** a furnizat informații referitoare la activitatea didactică, științifică și de cercetare, participarea la activitățile comunității academice și ale mediului socio-economic, ca și la alte activități relevante pentru rezultatele cadrelor didactice. Media punctajelor din autoevaluarea cadrelor didactice corespunzătoare anului 2022 este 9,55/10.

**II. EVALUAREA COLEGIALĂ**, bazată pe criterii obiective, de performanță, dar și de interacțiune umană, vizează menținerea unui climat colegial între membrii comunității academice, crearea unei ambianțe specifice de lucru care să permită implementarea unei strategii de eficiență ridicată în rezolvarea tuturor problemelor curente. Media punctajelor din evaluarea colegială corespunzătoare anului 2022 este 9,86/10.

**III. EVALUAREA ACTIVITĂȚII CADRELOR DIDACTICE DE CĂTRE MANAGEMENTUL ACADEMIC** este responsabilitatea fiecărui director de departament și are la

bază autoevaluarea, evaluarea colegială, raportul de evaluare a activității fiecărui cadru didactic de către studenți, la care la care adaugă propriile aprecieri cu privire la îndeplinirea cerințelor cuprinse în fișa postului cadrului didactic. Au fost evaluate 58 de cadre didactice titulare ale facultății, iar media punctajelor din evaluarea managementului academic corespunzătoare anului 2022 este 9,70/10.

#### Sinteza raportului de evaluare a cadrelor didactice de către managementul academic - anul 2022

Nivel academic	Număr CD evaluate	Calificativ mediu	Activitatea didactică și profesională	Activitatea de cercetare științifică	Participarea la alte activități	Trăsături de personalitate și caracter	Autoevaluarea CD	Evaluarea colegială	Evaluarea CD de către studenți
			Criteriul 1	Criteriul 2	Criteriul 3	Criteriul 4	Criteriul 5	Criteriul 6	Criteriul 7
Prof. Univ. Dr.	18	9,83	10,00	9,56	9,83	9,94	9,75	9,96	9,65
Conf. Univ. Dr.	7	9,73	10,00	9,29	9,86	10,00	9,69	9,58	9,39
Sef Lucr. Dr.	30	9,60	9,97	9,28	9,86	9,97	8,16	9,86	9,63
Asist. Dr./Drd	3	9,77	10,00	9,67	9,67	10,00	9,08	10,00	9,62
<b>Total facultate</b>	<b>58</b>	<b>9,70</b>	<b>9,98</b>	<b>9,39</b>	<b>9,84</b>	<b>9,97</b>	<b>8,92</b>	<b>9,87</b>	<b>9,60</b>

În tabelul de sinteză privind rezultatele evaluării cadrelor didactice de către managementul academic sunt redată criteriile luate în considerare la evaluare și rezultatele obținute. Pentru activitatea didactică și profesională cadrele didactice au obținut calificativele cele mai bune (9,98/10). Cea mai mică medie a punctajelor din evaluare (8,92/10) s-a obținut pentru activitatea și rezultatele cercetării științifice, cu diferențe relativ importante între gradele didactice.

#### IV. EVALUAREA CADRELOR DIDACTICE DE CĂTRE STUDENȚII PROGRAMELOR DE LICENȚĂ - anul universitar 2021-2022

Evaluarea disciplinelor și a activității cadrelor didactice de către studenți reprezintă o componentă importantă în formarea unei opinii corecte despre performanța profesională și morală a fiecărui cadru didactic și se realizează pentru fiecare an universitar în două sesiuni de evaluare, respectiv în primele 5 săptămâni ale fiecărui semestru pentru disciplinele semestrului anterior (luna martie pentru evaluarea disciplinelor din semestrul I, luna noiembrie pentru evaluarea disciplinelor din semestrul al II-lea).

Prin procesul de evaluare de către studenți a cadrelor didactice și a disciplinelor din cadrul programelor de studiu, se asigură premisele pentru creșterea calității actului educațional și adaptarea permanentă a curriculei la nevoile de formare exprimate de studenți.

Sub coordonarea Comisiei de evaluare și asigurarea calității din facultate, studenții au evaluat cadrele didactice și disciplinele aferente celor 2 programe de studiu de nivel licență, respectiv:

- Ingineria și Managementul Afacerilor Agricole (IMAA);
- Inginerie și Management în Alimentație Publică și Agroturism (IMAPA).

La evaluare au participat 164 de studenți de la cele două specializări de licență, care au efectuat un număr de 2263 evaluări. Din prelucrarea datelor a reieșit că peste 96% din numărul de studenți din eșantionul de evaluare au participat în proporție de 75% până la 100% la activitățile didactice ale disciplinelor evaluate. Această concluzie satisface condiția stabilită de Consiliul facultății de a folosi în evaluare numai aprecierile studenților care participă constant la activitățile didactice, respectiv care cunosc în detaliu disciplina și cadrul didactic.

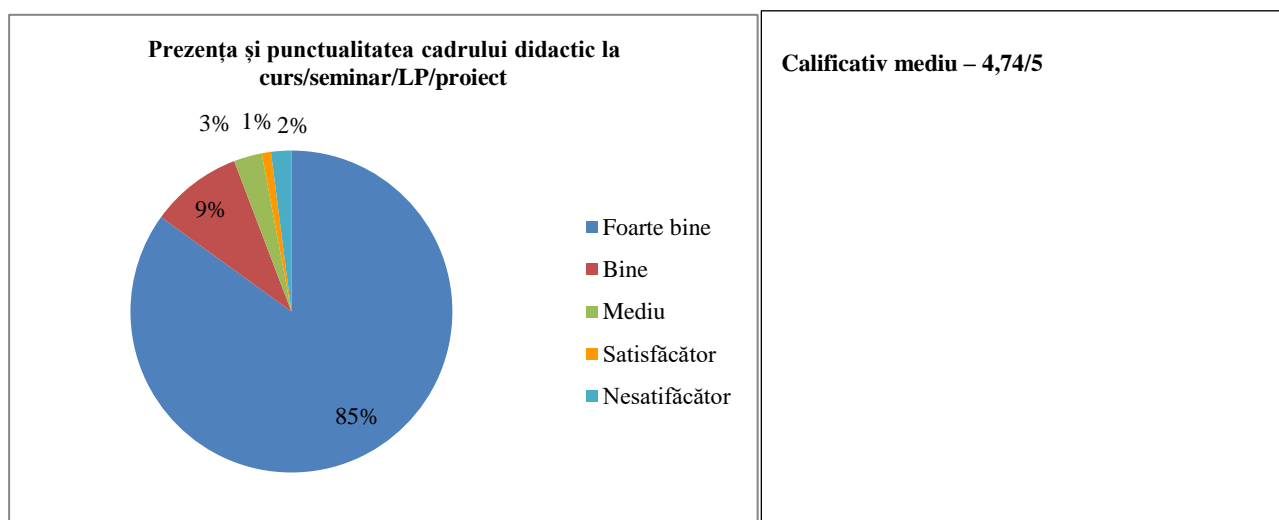
Dintre studenții participanți la evaluare 79% și-au apreciat cunoștințele obținute ca fiind echivalente unei note egale sau mai mari de 8 (conform centralizărilor din chestionare - OBIECTIV C. Gradul de implicare și efortul studenților).

## OBIECTIV A. Organizarea cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic

### A1. Prezența și punctualitatea cadrului didactic la curs/seminar/LP/proiect

Prezența și punctualitatea cadrului didactic la curs/seminar/LP/proiect							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	548	4.74	489	24	10	1	24
Anul II	640	4.72	533	64	22	12	9
Anul III	387	4.72	326	38	9	3	11
Anul IV	688	4.78	575	83	23	5	2
<b>Total</b>	<b>2263</b>	<b>4.74</b>	<b>1923</b>	<b>209</b>	<b>64</b>	<b>21</b>	<b>46</b>

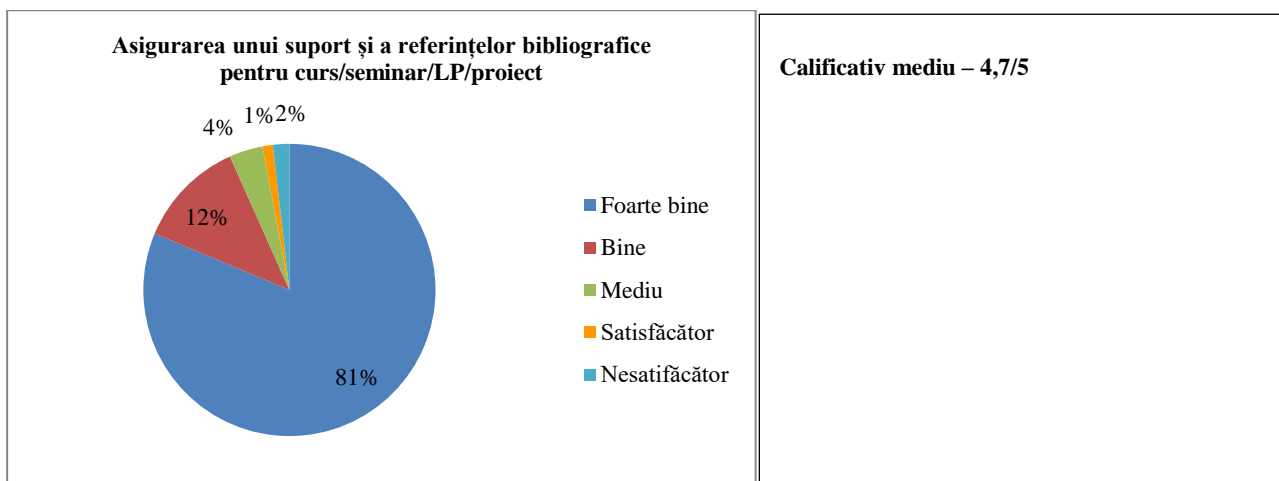
Prezența și punctualitatea cadrului didactic la curs/seminar/LP/proiect				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
84.98%	9.24%	2.83%	0.93%	2.03%



### A2. Asigurarea unui suport și a referințelor bibliografice pentru curs/seminar/LP/proiect

Asigurarea unui suport și a referințelor bibliografice pentru curs/seminar/LP/proiect							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	548	4.71	466	41	20	4	17
Anul II	640	4.67	501	94	24	12	9
Anul III	387	4.69	324	33	16	1	13
Anul IV	688	4.73	549	104	24	9	2
<b>Total</b>	<b>2263</b>	<b>4.7</b>	<b>1840</b>	<b>272</b>	<b>84</b>	<b>26</b>	<b>41</b>

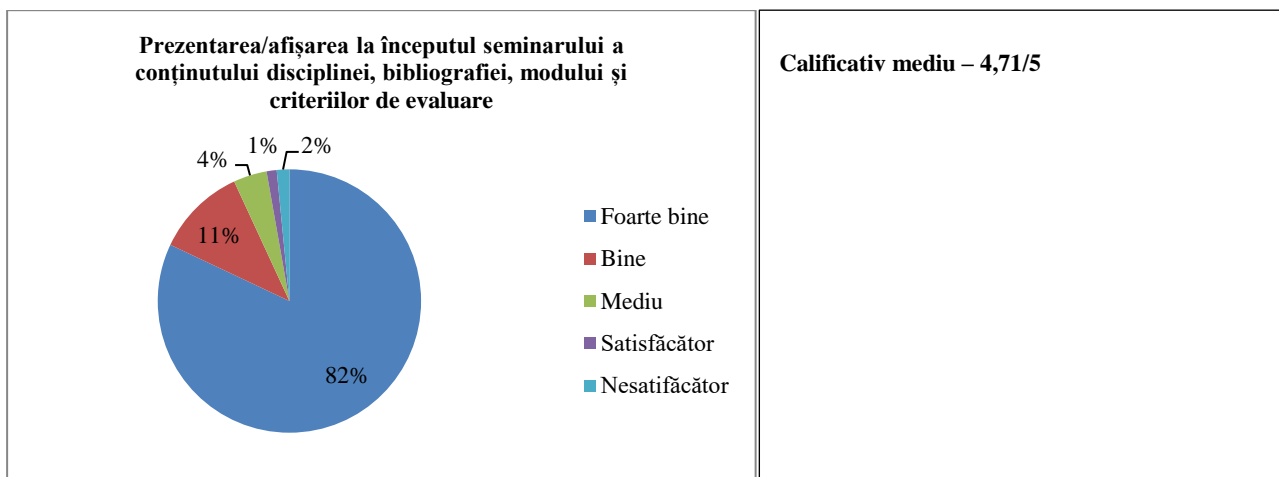
Asigurarea unui suport și a referințelor bibliografice pentru curs/seminar/LP/proiect				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
81.31%	12.02%	3.71%	1.15%	1.81%



### A3. Prezentarea/afișarea la începutul seminarului a conținutului disciplinei, bibliografiei, modului și criteriilor de evaluare

Prezentarea/afișarea la începutul seminarului a conținutului disciplinei, bibliografiei, modului și criteriilor de evaluare							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	548	4.72	470	35	25	4	14
Anul II	640	4.68	509	87	23	13	8
Anul III	387	4.70	324	37	10	4	12
Anul IV	688	4.73	553	92	35	7	1
<b>Total</b>	<b>2263</b>	<b>4.71</b>	<b>1856</b>	<b>251</b>	<b>93</b>	<b>28</b>	<b>35</b>

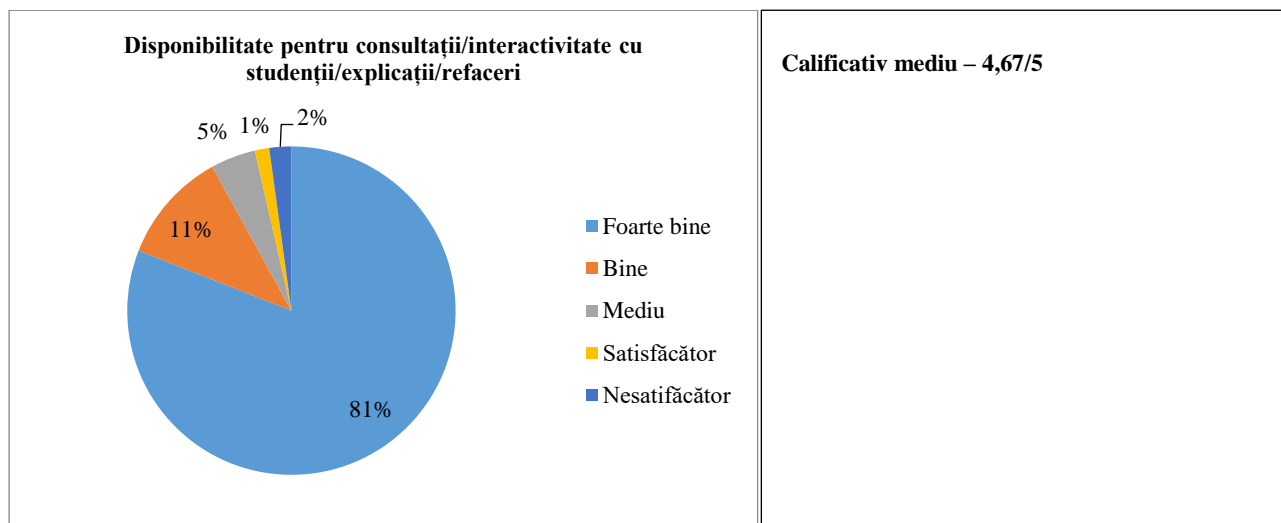
Prezentarea/afișarea la începutul seminarului a conținutului disciplinei, bibliografiei, modului și criteriilor de evaluare				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
82.02%	11.09%	4.11%	1.24%	1.55%



### A4. Disponibilitate pentru consultații/interactivitate cu studenții/explicații/refaceri

Disponibilitate pentru consultații/interactivitate cu studenții/explicații/refaceri							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	548	4.67	458	44	20	5	21
Anul II	640	4.63	492	95	27	13	13
Anul III	387	4.66	318	37	16	3	13
Anul IV	688	4.73	564	74	37	11	2
<b>Total</b>	<b>2263</b>	<b>4.67</b>	<b>1832</b>	<b>250</b>	<b>100</b>	<b>32</b>	<b>49</b>

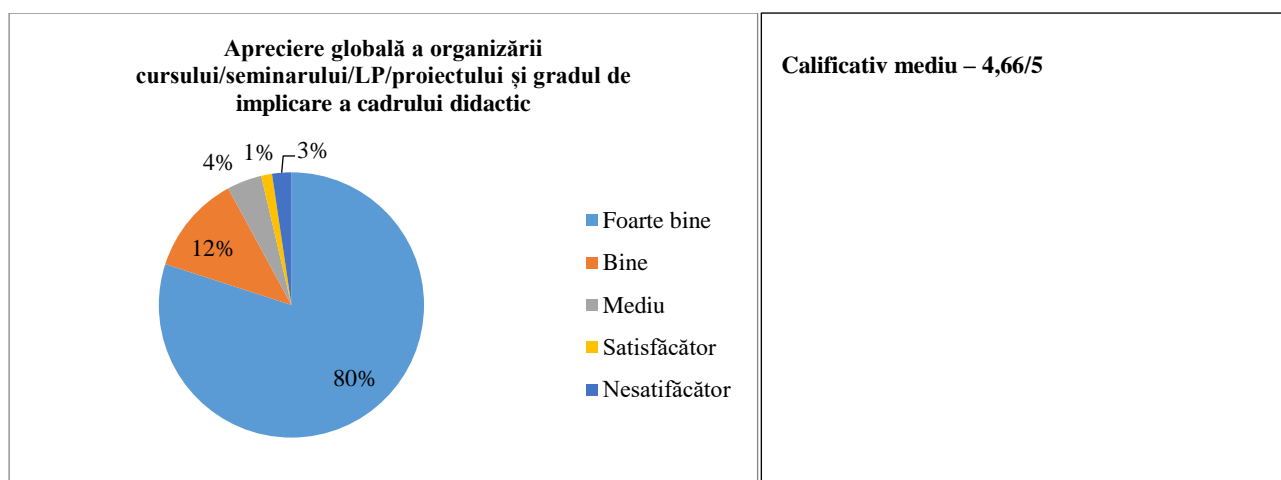
Disponibilitate pentru consultații/interactivitate cu studenții/explicații/refaceri				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
80.95%	11.05%	4.42%	1.41%	2.17%



#### A5. Apreciere globală a organizării cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic

Apreciere globală a organizării cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	548	4.68	466	36	18	8	20
Anul II	640	4.59	466	124	25	11	14
Anul III	387	4.63	318	30	20	2	17
Anul IV	688	4.73	560	84	33	9	2
<b>Total</b>	<b>2263</b>	<b>4.66</b>	<b>1810</b>	<b>274</b>	<b>96</b>	<b>30</b>	<b>53</b>

Apreciere globală a organizării cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
79.98%	12.11%	4.24%	1.33%	2.34%

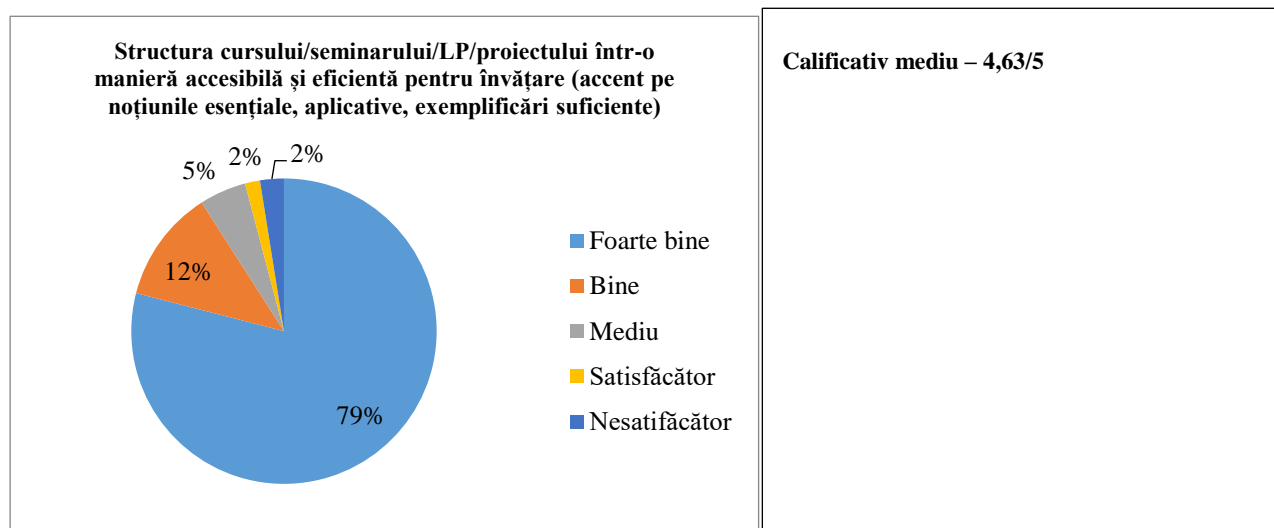


## OBIECTIV B: Calitatea actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)

### B1. Structura cursului/seminarului/LP/proiectului într-o manieră accesibilă și eficientă pentru învățare (accent pe noțiunile esențiale, aplicative, exemplificări suficiente)

Structura cursului/seminarului/LP/proiectului într-o manieră accesibilă și eficientă pentru învățare (accent pe noțiunile esențiale, aplicative, exemplificări suficiente)							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	548	4.62	453	38	25	10	22
Anul II	640	4.58	477	101	34	15	13
Anul III	387	4.61	314	35	18	2	18
Anul IV	688	4.70	544	96	35	9	4
<b>Total</b>	<b>2263</b>	<b>4.63</b>	<b>1788</b>	<b>270</b>	<b>112</b>	<b>36</b>	<b>57</b>

Structura cursului/seminarului/LP/proiectului într-o manieră accesibilă și eficientă pentru învățare				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
79.01%	11.93%	4.95%	1.59%	2.52%

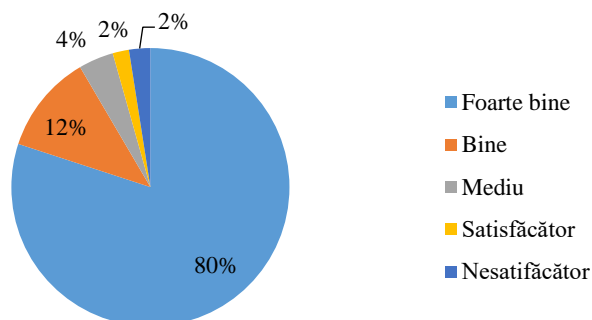


### B2. Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării (ritm, manieră, abordare intuitivă, stimularea interesului) folosite la curs/seminar/LP/proiect

Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării (ritm, manieră, abordare intuitivă, stimularea interesului) folosite la curs/seminar/LP/proiect							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	548	4.63	456	36	23	10	23
Anul II	640	4.61	488	92	33	17	10
Anul III	387	4.59	309	42	11	5	20
Anul IV	688	4.73	558	91	25	11	3
<b>Total</b>	<b>2263</b>	<b>4.64</b>	<b>1811</b>	<b>261</b>	<b>92</b>	<b>43</b>	<b>56</b>

Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării (ritm, manieră, abordare intuitivă, stimularea interesului) folosite la curs/seminar/LP/proiect				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
80.03%	11.53%	4.07%	1.90%	2.47%

**Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării (ritm, manieră, abordare intuitivă, stimularea interesului) folosite la curs/seminar/LP/proiect**



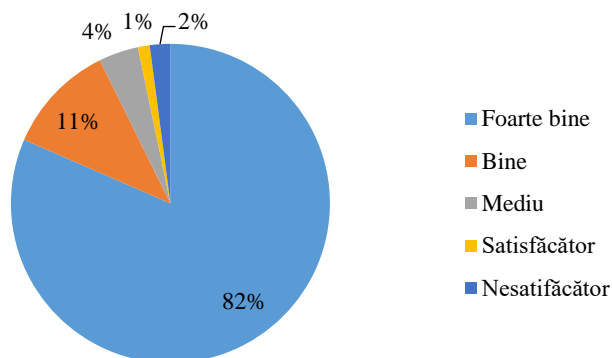
Calificativ mediu – 4,64/5

**B3. Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului**

Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	548	4.70	468	40	16	2	22
Anul II	640	4.64	494	92	29	18	7
Anul III	387	4.66	323	33	12	2	17
Anul IV	688	4.75	560	88	34	5	1
<b>Total</b>	<b>2263</b>	<b>4.69</b>	<b>1845</b>	<b>253</b>	<b>91</b>	<b>27</b>	<b>47</b>

Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
81.53%	11.18%	4.02%	1.19%	2.08%

**Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului**

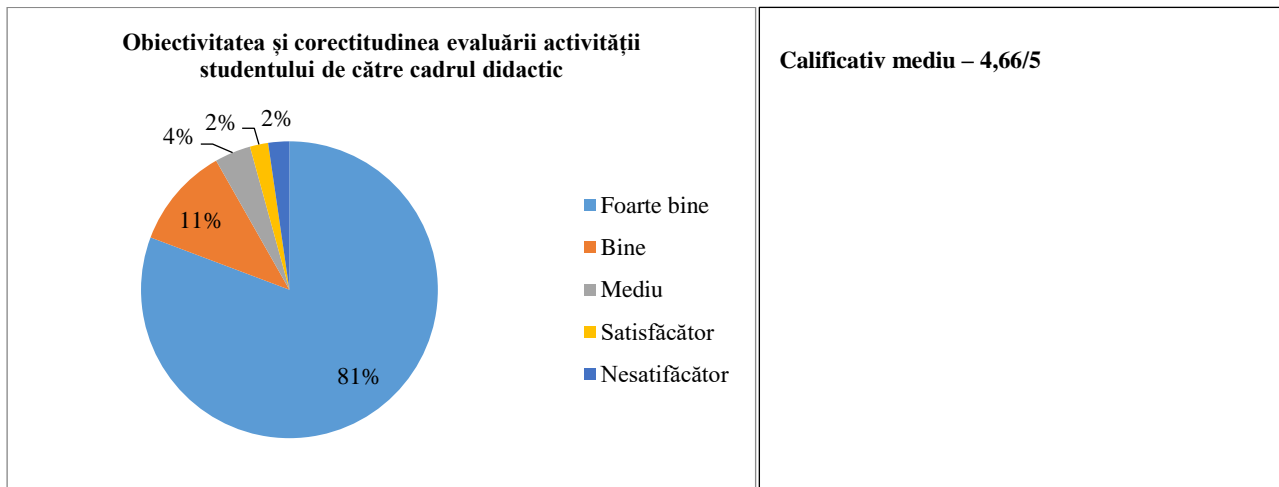


Calificativ mediu – 4,69/5

**B4. Obiectivitatea și corectitudinea evaluării activității studentului de către cadrul didactic**

Obiectivitatea și corectitudinea evaluării activității studentului de către cadrul didactic							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	548	4.67	464	38	16	7	23
Anul II	640	4.61	487	92	33	18	10
Anul III	387	4.64	318	36	11	6	16
Anul IV	688	4.72	558	84	29	14	3
<b>Total</b>	<b>2263</b>	<b>4.66</b>	<b>1827</b>	<b>250</b>	<b>89</b>	<b>45</b>	<b>52</b>

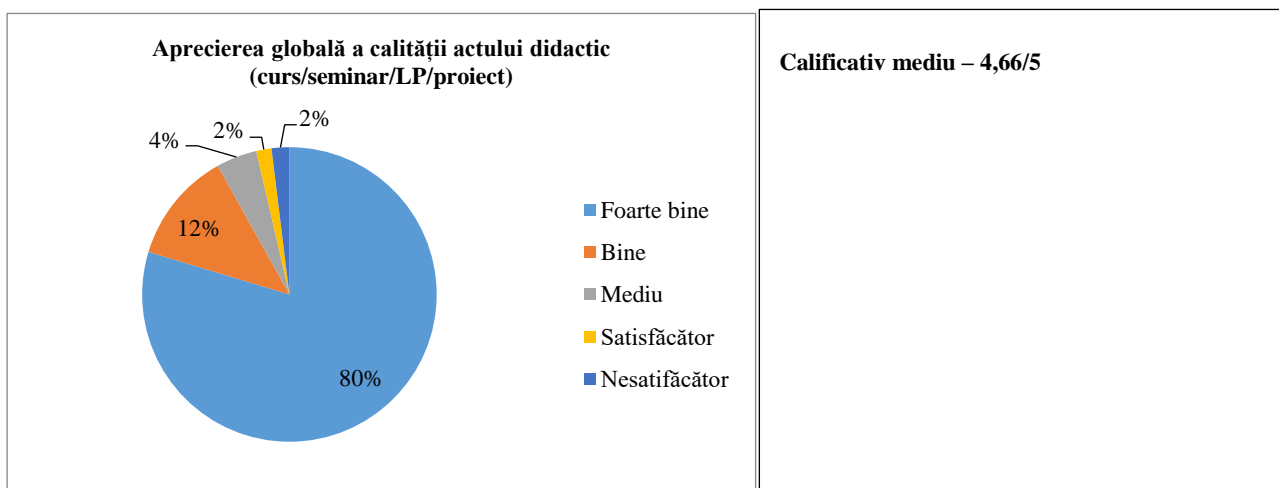
Obiectivitatea și corectitudinea evaluării activității studentului de către cadrul didactic				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
80.73%	11.05%	3.93%	1.99%	2.30%



### B5. Aprecierea globală a calității actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)

Aprecierea globală a calității actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	548	4.66	455	44	23	7	19
Anul II	640	4.61	474	112	32	15	7
Anul III	387	4.63	316	36	14	4	17
Anul IV	688	4.73	558	85	32	12	1
<b>Total</b>	<b>2263</b>	<b>4.66</b>	<b>1803</b>	<b>277</b>	<b>101</b>	<b>38</b>	<b>44</b>

Aprecierea globală a calității actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
79.67%	12.24%	4.46%	1.68%	1.94%



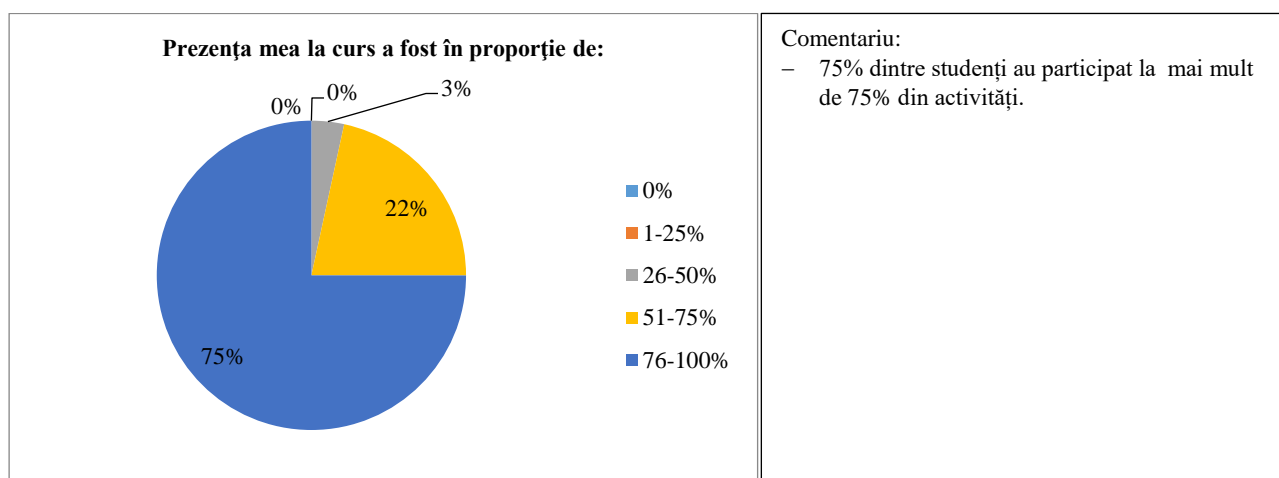


## OBIECTIV C: Gradul de implicare și efortul studenților

### C1. Gradul de prezență

Prezența mea la curs a fost în proporție de:						
Ani	Număr evaluări	0%	1-25%	26-50%	51-75%	76-100%
Anul I	548	0	0	26	92	430
Anul II	640	0	0	10	165	465
Anul III	387	0	0	10	84	293
Anul IV	688	0	0	31	148	509
<b>Total</b>	<b>2263</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>77</b>	<b>489</b>	<b>1697</b>

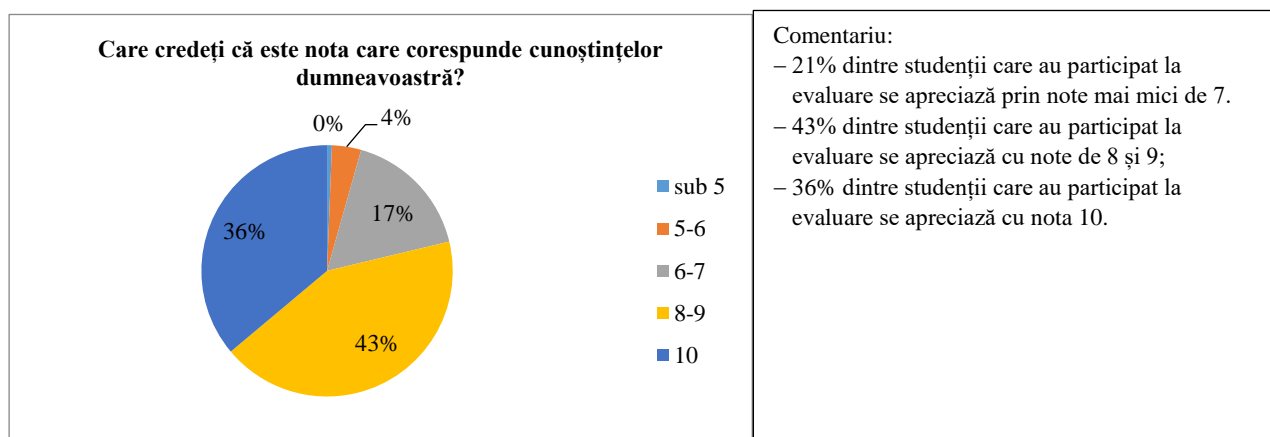
Prezența mea la curs a fost în proporție de:				
0%	1-25%	26-50%	51-75%	76-100%
0.00%	0.00%	3.40%	21.61%	74.99%



### C2. Aprecierea cunoștințelor prin estimarea unei note echivalente

Care credeți că este nota care corespunde cunoștințelor dumneavoastră?						
Ani	Număr evaluări	sub 5	5-6	6-7	8-9	10
Anul I	548	5	18	115	173	237
Anul II	640	7	49	115	286	183
Anul III	387	2	5	41	175	164
Anul IV	688	0	13	111	331	233
<b>Total</b>	<b>2263</b>	<b>14</b>	<b>85</b>	<b>382</b>	<b>965</b>	<b>817</b>

Care credeți că este nota care corespunde cunoștințelor dumneavoastră?				
sub 5	5-6	6-7	8-9	10
0.62%	3.76%	16.88%	42.64%	36.10%



## V. EVALUAREA CADRELOR DIDACTICE DE CĂTRE STUDENȚII PROGRAMELOR DE MASTER - anul universitar 2021-2022

Sub coordonarea Comisiei de evaluarea și asigurarea calității din facultate, studenții au evaluat cadrele didactice și disciplinele aferente celor 6 programe de studiu de nivel masterat, respectiv:

- Management și Dezvoltare Rurală;
- Managementul Calității și Inovației în domeniul agroalimentar;
- Management în Agroturism și Alimentație Publică;
- Agribusiness;
- Management și Audit Intern;
- Management of Rural Hospitality Industry.

La evaluare au participat 291 studenți de la cele 6 programe de master, care au efectuat 1308 de evaluări. Din prelucrarea datelor a reieșit că 72% din numărul de studenți din eșantionul de evaluare au participat în proporție de peste 75% la activitățile didactice ale disciplinelor evaluate. Această concluzie satisface condiția stabilită de Consiliul facultății de a folosi în evaluare numai aprecierile studenților care participă constant la activitățile didactice, respectiv care cunosc în detaliu disciplina și cadrul didactic.

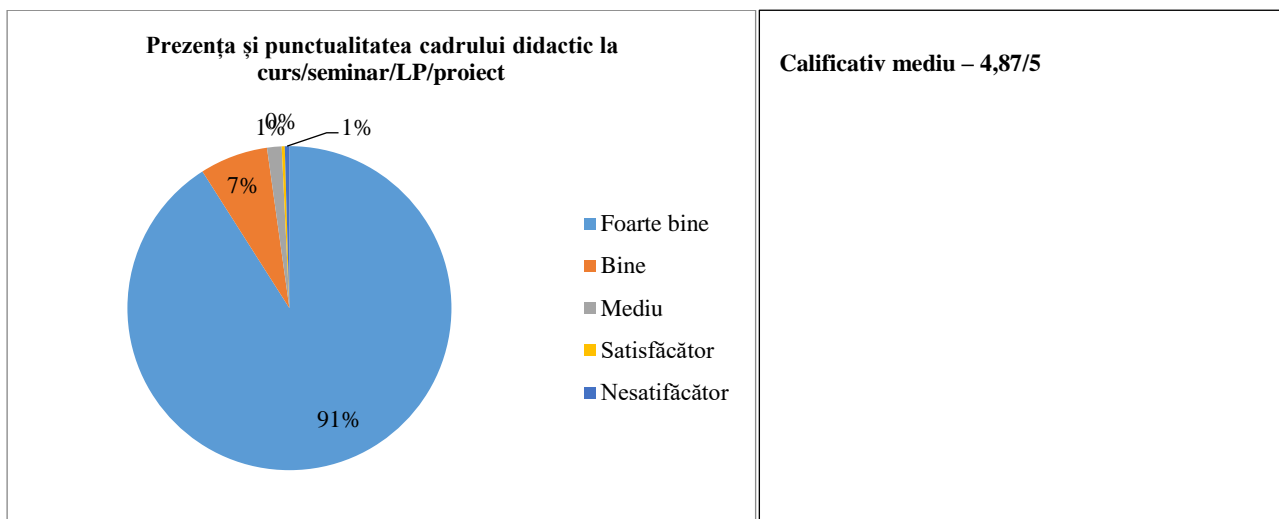
Peste 88% dintre studenții participanți la evaluare și-au apreciat cunoștințele obținute ca fiind echivalente unei note egale sau mai mari de 8 (conform centralizărilor din chestionare - OBIECTIV C. Gradul de implicare și efortul studenților).

### OBIECTIV A. Organizarea cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic

#### A1. Prezența și punctualitatea cadrului didactic la curs/seminar/LP/proiect

Prezența și punctualitatea cadrului didactic la curs/seminar/LP/proiect							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1000	4.88	911	70	11	3	5
Anul II	308	4.86	279	19	8	1	1
<b>Total</b>	1308	4.87	1190	89	19	4	6

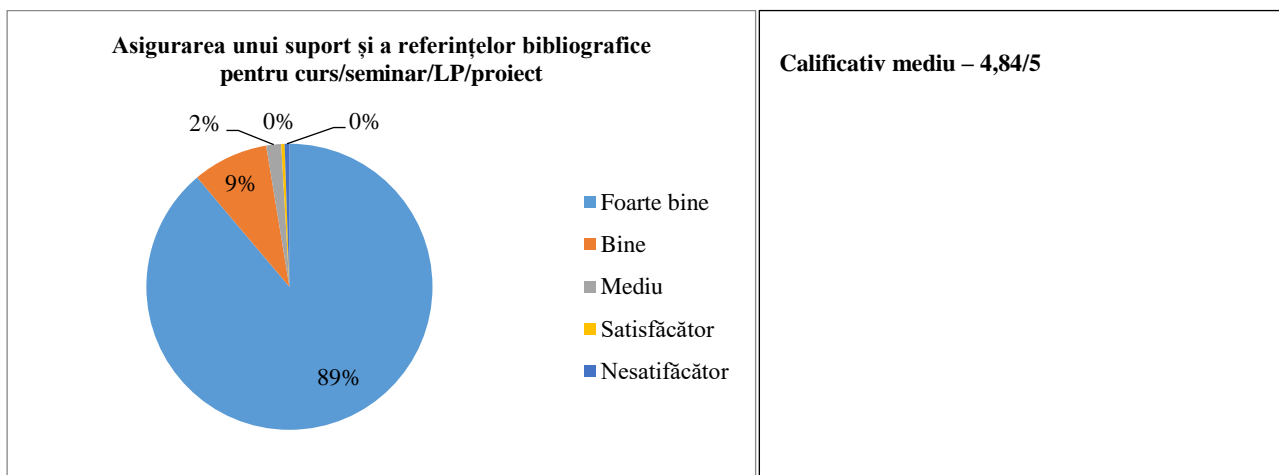
Prezența și punctualitatea cadrului didactic la curs/seminar/LP/proiect				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
90.98%	6.80%	1.45%	0.31%	0.46%



### A2. Asigurarea unui suport și a referințelor bibliografice pentru curs/seminar/LP/proiect

Asigurarea unui suport și a referințelor bibliografice pentru curs/seminar/LP/proiect							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1000	4.86	894	86	11	3	6
Anul II	308	4.81	268	26	11	2	1
<b>Total</b>	<b>1308</b>	<b>4.84</b>	<b>1162</b>	<b>112</b>	<b>22</b>	<b>5</b>	<b>7</b>

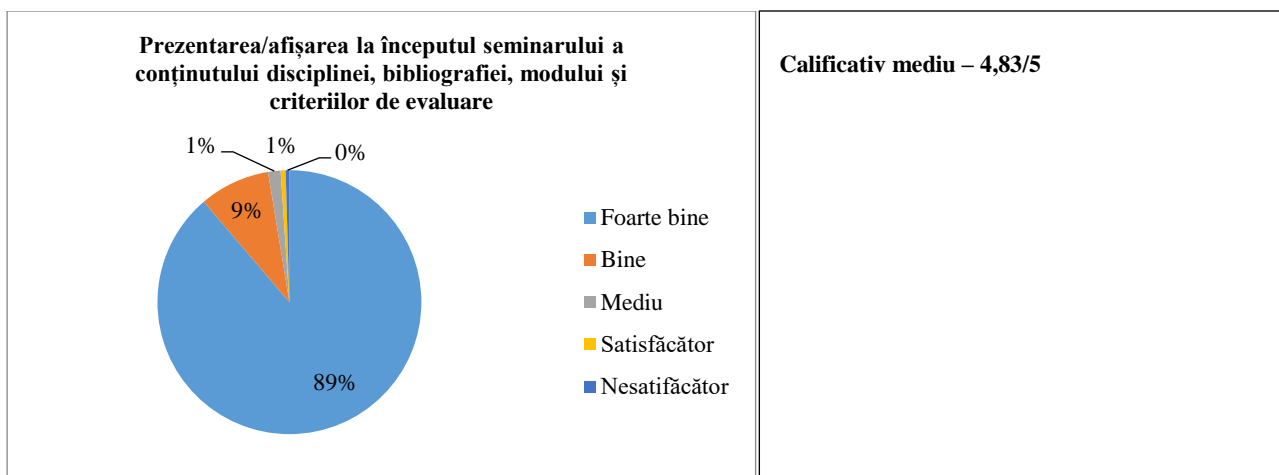
Asigurarea unui suport și a referințelor bibliografice pentru curs/seminar/LP/proiect				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
88.84%	8.56%	1.68%	0.38%	0.54%



### A3. Prezentarea/afișarea la începutul seminarului a conținutului disciplinei, bibliografiei, modului și criteriilor de evaluare

Prezentarea/afișarea la începutul seminarului a conținutului disciplinei, bibliografiei, modului și criteriilor de evaluare							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1000	4.86	898	81	10	6	5
Anul II	308	4.80	263	32	10	2	1
<b>Total</b>	<b>1308</b>	<b>4.83</b>	<b>1161</b>	<b>113</b>	<b>20</b>	<b>8</b>	<b>6</b>

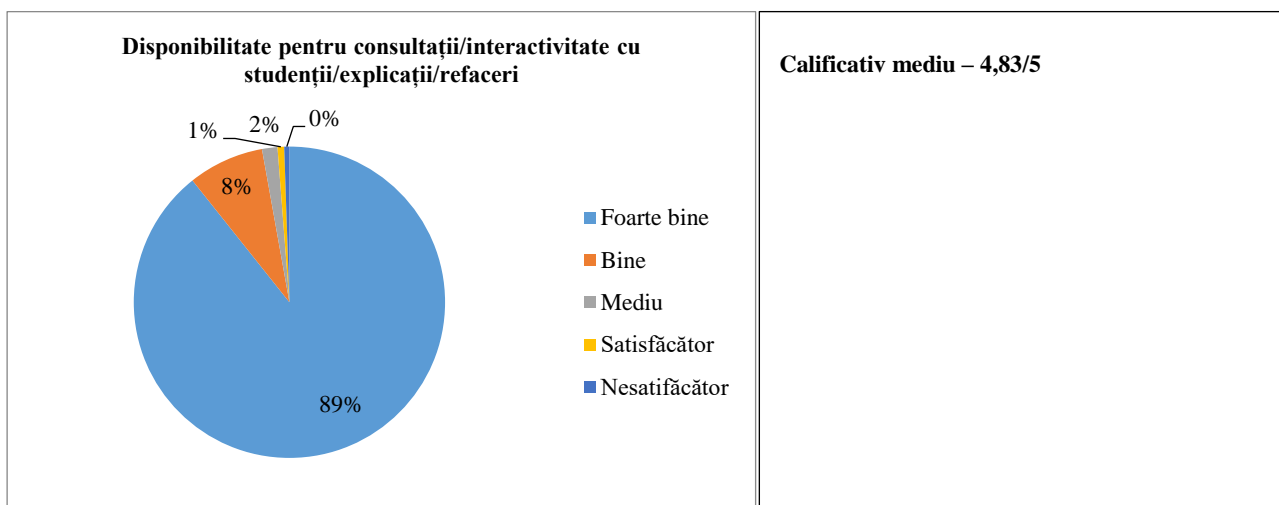
Prezentarea/afișarea la începutul seminarului a conținutului disciplinei, bibliografiei, modului și criteriilor de evaluare				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
88.76%	8.64%	1.53%	0.61%	0.46%



#### A4. Disponibilitate pentru consultații/interactivitate cu studenții/explicații/refaceri

Disponibilitate pentru consultații/interactivitate cu studenții/explicații/refaceri							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1000	4.86	902	73	13	6	6
Anul II	308	4.81	266	30	8	3	1
<b>Total</b>	<b>1308</b>	<b>4.83</b>	<b>1168</b>	<b>103</b>	<b>21</b>	<b>9</b>	<b>7</b>

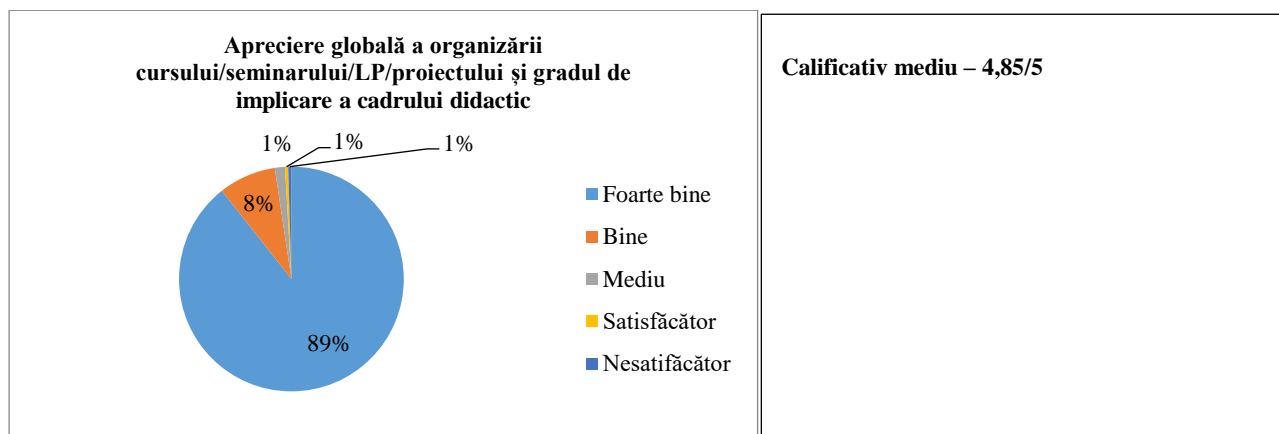
Disponibilitate pentru consultații/interactivitate cu studenții/explicații/refaceri				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
89.30%	7.87%	1.61%	0.69%	0.54%



#### A5. Apreciere globală a organizării cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic

Apreciere globală a organizării cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1000	4.87	901	79	10	5	5
Anul II	308	4.82	268	29	9	1	1
<b>Total</b>	<b>1308</b>	<b>4.85</b>	<b>1169</b>	<b>108</b>	<b>19</b>	<b>6</b>	<b>6</b>

Apreciere globală a organizării cursului/seminarului/LP/proiectului și gradul de implicare a cadrului didactic				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
89.37%	8.26%	1.45%	0.46%	0.46%

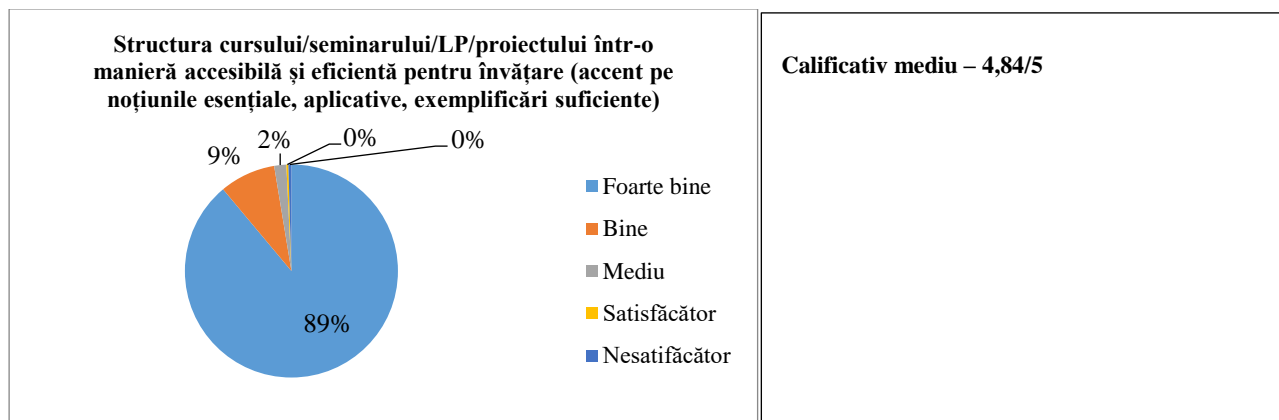


## OBIECTIV B: Calitatea actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)

### B1. Structura cursului/seminarului/LP/proiectului într-o manieră accesibilă și eficientă pentru învățare (accent pe noțiunile esențiale, aplicative, exemplificări suficiente)

Structura cursului/seminarului/LP/proiectului într-o manieră accesibilă și eficientă pentru învățare (accent pe noțiunile esențiale, aplicative, exemplificări suficiente)							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1000	4.86	897	81	14	3	5
Anul II	308	4.81	266	30	10	1	1
<b>Total</b>	<b>1308</b>	<b>4.84</b>	<b>1163</b>	<b>111</b>	<b>24</b>	<b>4</b>	<b>6</b>

Structura cursului/seminarului/LP/proiectului într-o manieră accesibilă și eficientă pentru învățare				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
88.91%	8.49%	1.83%	0.31%	0.46%

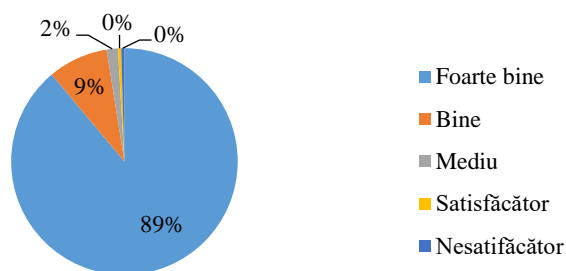


### B2. Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării (ritm, manieră, abordare intuitivă, stimularea interesului) folosite la curs/seminar/LP/proiect

Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării (ritm, manieră, abordare intuitivă, stimularea interesului) folosite la curs/seminar/LP/proiect							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1000	4.86	894	86	11	4	5
Anul II	308	4.82	269	26	10	2	1
<b>Total</b>	<b>1308</b>	<b>4.84</b>	<b>1163</b>	<b>112</b>	<b>21</b>	<b>6</b>	<b>6</b>

Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării (ritm, manieră, abordare intuitivă, stimularea interesului) folosite la curs/seminar/LP/proiect				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
88.91%	8.56%	1.61%	0.46%	0.46%

**Calitatea materialelor didactice, a metodelor și a prezentării folosite la curs/seminar/LP/proiect**



Comentariu:

Numai 4% dintre studenți evaluează negativ calitatea materialelor și a metodelor didactice.

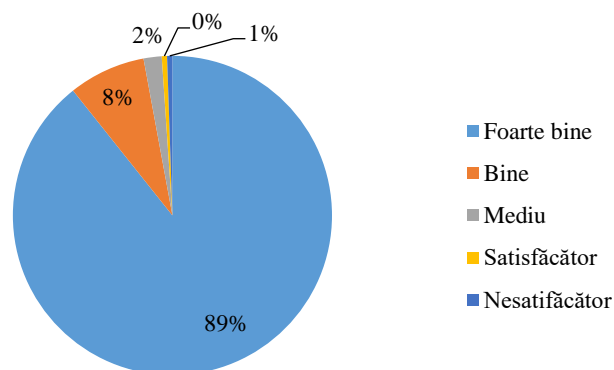
**Calificativ mediu – 4,84/5**

**B3. Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului**

Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1000	4.86	896	80	15	4	5
Anul II	308	4.81	272	22	9	3	2
<b>Total</b>	<b>1308</b>	<b>4.84</b>	<b>1168</b>	<b>102</b>	<b>24</b>	<b>7</b>	<b>7</b>

Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
89.30%	7.80%	1.83%	0.54%	0.54%

**Respectarea criteriilor de evaluare stabilite la începutul semestrului**

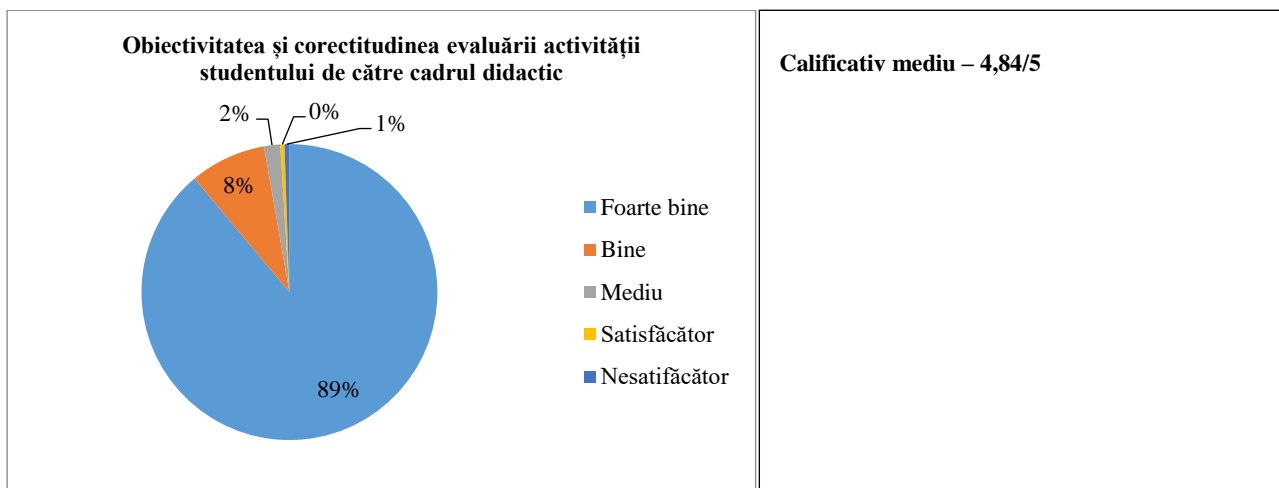


**Calificativ mediu – 4,84/5**

**B4. Obiectivitatea și corectitudinea evaluării activității studentului de către cadrul didactic**

Obiectivitatea și corectitudinea evaluării activității studentului de către cadrul didactic							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1000	4.86	890	89	12	4	5
Anul II	308	4.82	273	20	11	2	2
<b>Total</b>	<b>1308</b>	<b>4.84</b>	<b>1163</b>	<b>109</b>	<b>23</b>	<b>6</b>	<b>7</b>

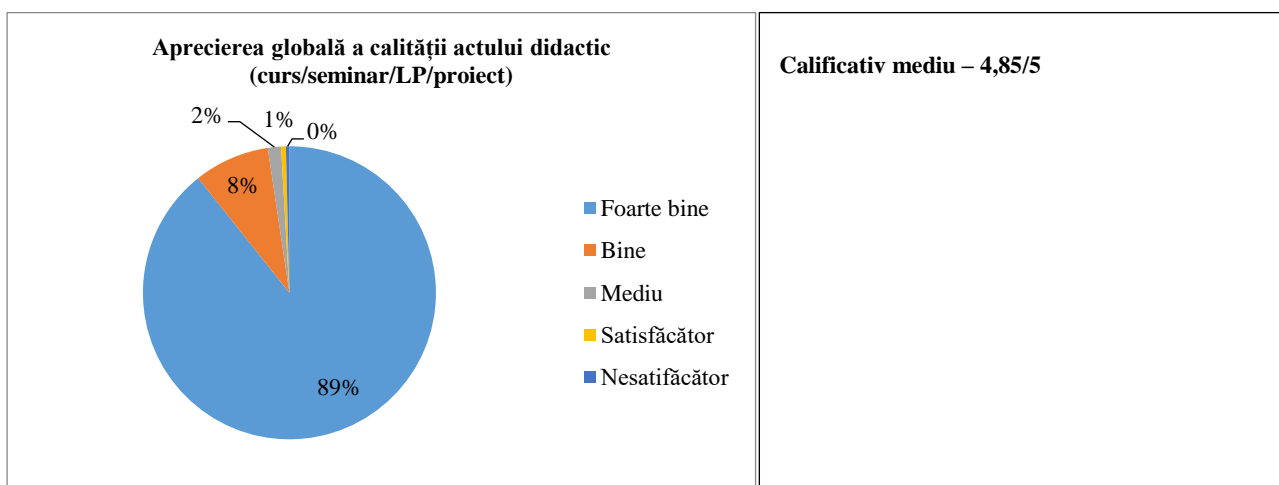
Obiectivitatea și corectitudinea evaluării activității studentului de către cadrul didactic				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
88.91%	8.33%	1.76%	0.46%	0.54%



### B5. Aprecierea globală a calității actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)

Aprecierea globală a calității actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)							
Ani	Număr evaluări	Calificativ mediu	Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
Anul I	1000	4.86	897	84	9	6	4
Anul II	308	4.83	271	25	10	1	1
<b>Total</b>	<b>1308</b>	<b>4.85</b>	<b>1168</b>	<b>109</b>	<b>19</b>	<b>7</b>	<b>5</b>

Aprecierea globală a calității actului didactic (curs/seminar/LP/proiect)				
Foarte bine	Bine	Mediu	Satisfăcător	Nesatisfăcător
89.30%	8.33%	1.45%	0.54%	0.38%

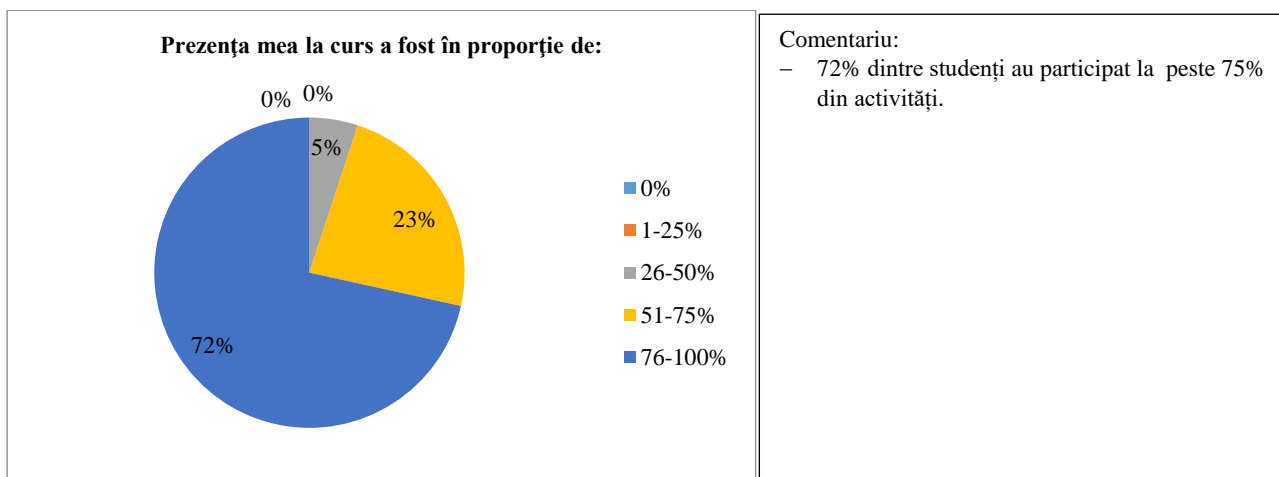


## OBIECTIV C: Gradul de implicare și efortul studenților

### C1. Gradul de prezență

Prezența mea la curs a fost în proporție de:						
Ani	Număr evaluări	0%	1-25%	26-50%	51-75%	76-100%
Anul I	1000	0	0	55	224	721
Anul II	308	0	0	11	82	215
<b>Total</b>	<b>1308</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>66</b>	<b>306</b>	<b>936</b>

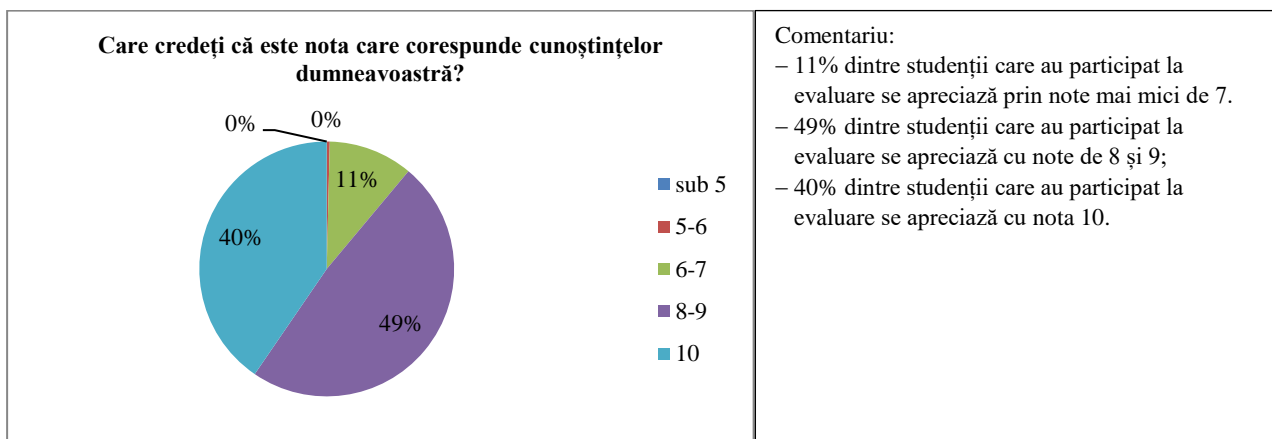
Prezența mea la curs a fost în proporție de:				
0%	1-25%	26-50%	51-75%	76-100%
0.00%	0.00%	5.05%	23.39%	71.56%



## C2. Nota obținută la evaluarea finală

Care credeți că este nota care corespunde cunoștințelor dumneavoastră?						
Ani	Număr evaluări	sub 5	5-6	6-7	8-9	10
Anul I	1000	0	3	108	488	401
Anul II	308	0	2	32	146	128
<b>Total</b>	<b>1308</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>140</b>	<b>634</b>	<b>529</b>

Care credeți că este nota care corespunde cunoștințelor dumneavoastră?				
sub 5	5-6	6-7	8-9	10
0.00%	0.38%	10.70%	48.47%	40.44%



Pe baza analizei rezultatelor din autoevaluările cadrelor didactice, evaluările colegiale, ale managementului academic și ale studenților, referitoare la anul universitar 2021-2022, s-a elaborat Programul de măsuri pentru îmbunătățirea calității procesului de învățământ și de cercetare științifică la nivelul facultății de Management și Dezvoltare Rurală pentru anul 2023.

Elaborat,  
 Președinte CEAC,  
 Prof. univ. dr. Stoian Elena

Aprobat,  
 Decan,  
 Prof. univ. dr. DINU Toma Adrian